

OGGETTO: Verifica numero legale e comunicazioni

Presidente Caredda: Signore e signori buonasera, diamo inizio alla seduta di consiglio comunale in presenza e da remoto. Vedo collegati Martello, Ardita, Forte e Loddo. Chiedo ai consiglieri collegati da remoto di attivare la telecamera. Procediamo con l'appello, grazie.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario Generale: Grazie Presidente. Grando, Augello, De Lazzaro, De Simone, Fiorenza, Solaroli, Moretti, Caredda, Fioravanti, Quintavalle no, Riso, Fiorini, Ardita, Cavaliere no, Marongiu, Marchetti, Pierini, Palermo, Trani, Ascani, Ciampa, Martello, Forte, Rossi, Loddo. 10 presenti, la seduta non è valida.

Presidente Caredda: Grazie dottoressa, la seduta non è valida. Ho provveduto a convocare il consiglio anche in seconda convocazione alle 21:30. Alle 21:30 farò il secondo appello.
Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

OGGETTO: Verifica numero legale e comunicazioni

Presidente Caredda: Buonasera, il consiglio si riunisce in seconda convocazione, così come deciso nella conferenza dei capigruppo. Dottoressa, gentilmente procediamo con l'appello. Grazie.

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario Generale: Grazie Presidente. Grando, Augello, De Lazzaro, De Simone, Fiorenza, Solaroli, Moretti, Caredda, Fioravanti, Quintavalle, Riso, Fiorini, Ardita, Cavaliere no, Marongiu, Marchetti, Pierini, Palermo, Trani, Ascani, Ciampa, Martello, Forte non c'è, Rossi, Loddo. 19 presenti, la seduta è valida.

Presidente Caredda: Grazie Dottoressa. Prima di dare inizio ai lavori del consiglio, chiedo ai consiglieri di alzarsi in piedi e di osservare un minuto di silenzio per la scomparsa della mamma del vicesindaco Pierpaolo Perretta.

L'Aula osserva un minuto di silenzio

Presidente Caredda: Pierpaolo un abbraccio personale e l'abbraccio di tutto il consiglio comunale. E sentite condoglianze.

Consigliere Martello: Scusi Presidente, non si è sentito bene il numero dei presenti.

Presidente Caredda: 19 presenti. Adesso 20 perché è arrivato anche il consigliere Forte.

Consigliere Forte: Sì Presidente, sono presente.

Presidente Caredda: Adesso siamo 20 consigliere Martello.

OGGETTO: Modifica dei componenti delle commissioni consiliari permanenti

Presidente Caredda: Punto numero 1: Modifica dei componenti delle commissioni consiliari permanenti

Consigliere De Lazzaro: Volevo fare una domanda Sindaco, se mi permette. Noi stasera votiamo le osservazioni alla variante del p.r.g. del 2019, ed anche per l'adeguamento al p.t.p.r.?

Sindaco Grando: Allora, la delibera di riadozione della variante era una delibera anche di adeguamento al p.t.p.r.; diciamo in anticipo sui tempi perché il p.t.p.r. ancora era stato adottato ma non approvato definitivamente dalla Regione Lazio. Una volta approvato il p.t.p.r. ci sono due anni per i comuni per adeguarsi. Noi lo abbiamo fatto in anticipo rispetto alla scadenza che era prevista già nelle norme. Diciamo che queste sono le osservazioni a quella variante lì. Basta.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco.

Consigliere De Lazzaro: Noi comunque portiamo l'adeguamento, giusto? Le osservazioni alla variante. Quindi lei conferma che non portiamo anche l'adeguamento al p.t.p.r., giusto?

Sindaco Grando: L'adeguamento al p.t.p.r. è stato già fatto con la precedente delibera di adozione della variante. Questa è la risposta alla domanda.

Consigliere De Lazzaro: Si riferisce al p.t.p.r. di un anno giusto? Quale anno? 2020? Ok. C'è un nuovo p.t.p.r. approvato? Di quale anno? Quale anno?

Sindaco Grando: Il p.t.p.r. è stato approvato successivamente per il nostro comune non ci sono state variazioni rispetto alla versione adottata. Questo è quello che mi risulta.

Consigliere De Lazzaro: benissimo. Abbiamo due anni per adeguare, però noi questa sera stiamo portando le osservazioni alla variante generale, ma non in adeguamento al p.t.p.r., mi conferma?

Sindaco Grando: Io non so se è una gag questa. Se lo è faccio i miei complimenti perché non so come altro spiegarmi. Noi ci siamo già occupati con la precedente riadozione della variante al p.t.p.r. dell'epoca che era quello adottato dalla Regione Lazio.

Presidente Caredda: Anche perché pare un interrogatorio. Resta fermo consigliere De Lazzaro che adesso stiamo discutendo un altro punto. Quando passiamo al secondo punto all'ordine del giorno, io l'ho fatta parlare però...lei capisce che abbiamo chiamato la delibera n. 42. Va bene consigliere? Prima io metterei in votazione la delibera.

Consigliere De Lazzaro: Ma si sta votando.

Presidente Caredda: Sì ma non si sta votando ancora nulla, ancora non abbiamo manco aperto la discussione sul punto

Consigliere De Lazzaro: Presidente, sull'ordine del giorno c'è scritta una cosa, sulla relazione c'è un'aggiunta. Io volevo capire che cosa stiamo portando.

Presidente Caredda: Ma aspetti un attimo, o non mi capisce lei o non mi sono spiegare. Se ora stiamo parlando della delibera 1, Modifica dei componenti delle commissioni consiliari permanenti, mentre la numero 2 è esame e controdeduzioni alle osservazioni...

Consigliere De Lazzaro: E io mi riferisco alla numero 2

Presidente Caredda: E allora aspetti. Io ho chiamato la delibera n. 1. Quando arriviamo alla numero 2, la discutiamo, è chiaro?

Consigliere De Lazzaro: però volevo chiedere un anticipo. Chiarissima.

Presidente Caredda: A posto, torniamo alla delibera modifica dei componenti delle commissioni consiliari permanenti. La diamo per letta, anche perché, cari consiglieri, l'abbiamo modificata tante volte questa delibera. È stata già caricata, verrà poi nuovamente modificata solamente in relazione alla parte del consigliere Pierini, quindi, mi esentate da leggere nuovamente tutti i nomi. La diamo per letta e la mettiamo in votazione se siete d'accordo. Modifica commissioni consiliari permanenti. Chi è favorevole alla sua approvazione alzi la mano. Unanimità. Chi è favorevole all'immediata esecutività del punto approvato? L'unanimità dei presenti.

OGGETTO: Esame e controdeduzione alle osservazioni presentate sulla variante generale al vigente piano regolatore adottata con delibera di consiglio numero 15 del 04.03.2010 e numero

16 del 05.03.2010 a seguito della nuova adozione avvenuta con deliberazione del consiglio comunale n. 29 del 31.07.2019

Presidente Caredda: Delibera numero 2: esame e controdeduzione alle osservazioni presentate sulla variante generale al vigente piano regolatore adottata con delibera di consiglio numero 15 del 04.03.2010 e numero 16 del 05.03.2010 a seguito della nuova adozione avvenuta con deliberazione del consiglio comunale n. 29 del 31.07.2019. Bene. Ringrazio l'Architetto Signore che è presente in aula consiliare e ci darà il supporto tecnico necessario. Quante sono?

Architetto Signore: Sono 70 le osservazioni pervenute.

Presidente Caredda: Settanta. Iniziamo dalla prima in ordine di protocollo. Dica consigliere Ardita.

Consigliere Ardita: Volevo chiedere, prima di iniziare a parlare delle osservazioni, se il Segretario Generale, la Dottoressa Calandra ci poteva spiegare se quando si votano le osservazioni esiste sempre il rispetto del principio dell'incompatibilità, come vigeva per la votazione della variante generale.

Presidente Caredda: E certo, glielo confermo io direttamente. Chi è in conflitto si alza ed esce dall'aula; oppure non deve votare. Basta che si astiene. Va bene.

Consigliere Ardita: La ringrazio.

Presidente Caredda: Si figuri consigliere. Bene. Prima osservazione Architetto, prego.

Architetto Signore: La prima osservazione pervenuta è a nome di Giorgi Simona, Via di Procoio di Ceri. L'ufficio ha controdedotto respingendo la proposta, considerando l'osservazione non pertinente. Quindi se ne propone il respingimento, era relativa alla viabilità del comparto Olmetto-Monteroni. La variante al p.r.g. non entra nel merito del piano sulla viabilità, per cui non è stata ritenuta pertinente e se ne propone il respingimento.

Presidente Caredda: è uscito il consigliere Fioravanti. Apriamo il dibattito. Interventi? Prego consigliere De Lazzaro.

Consigliere De Lazzaro: Mi scusi, io prima posso pure aver sbagliato il punto dell'ordine del giorno. Però magari ora mi può rispondere l'Architetto Signore. Non so se mi sono espressa bene perché ovviamente non sono un tecnico, però vado per logica e per quel che leggo. Se sono stata

abbastanza chiara per chiedere il mio dilemma, posso avere una risposta, cosa stiamo votando esattamente, se le osservazioni al p.r.g. e anche in adeguamento al p.t.p.r.. Grazie.

Presidente Caredda: Grazie, prego Architetto.

Architetto Signore: Siamo qui in consiglio comunale per, siete in consiglio comunale per osservare e controdedurre le osservazioni che dal punto di vista tecnico l'ufficio ha già osservato, di una variante al piano regolatore che si adegua anche al p.t.p.r. che è stato approvato a giugno 2021. Uno strumento di primo livello quando viene approvato, scattano le norme di salvaguardia per cui già nel 2019 ci dovevamo adeguare allo strumento.

Presidente Caredda: Grazie, prego consigliere De Lazzaro.

Consigliere De Lazzaro: Grazie, infatti la domanda era questa. Ovviamente noi qui c'abbiamo degli strumenti, abbiamo una relazione, una delibera del 2019. Come lei ha detto, l'approvazione del p.t.p.r. è del 2021, forse sono l'unica ad avere questa arretrata di due anni fa, visto che è stata fatta nel 2021...

Architetto Signore: 65 e 66 del p.t.p.r., è scritto esplicitamente che tutti gli strumenti di primo livello si devono adeguare. Questi articoli erano presenti sin da quando il p.t.p.r. è stato adottato. Nel 2019 il p.t.p.r. era stato già adottato, l'adozione e l'approvazione sono due cose diverse. In quel lasso di tempo in cui uno strumento sovraordinato, in questo caso al piano regolatore, comunque gli altri strumenti devono tenerne conto, non possono non farlo. Per cui già nel 2019 ci stavamo preparando per adeguare la variante al p.t.p.r. che è stata confermata ed approvata a giugno del 2021.

Presidente Caredda: Grazie, è stata esaustiva. Consigliere, è stata chiarissima lo hanno capito anche i muri del consiglio comunale. Ho capito però, come mai non ha partecipato alla commissione oppure, mi pare un'attività deleteria, è stata chiarissima, l'ho capito anche io che non capisco nulla di urbanistica. Trani e Rossi si allontanano dottoressa. È comparso il consigliere Ascani.

Consigliere Ascani: Buonasera.

Consigliere De Lazzaro: Quindi, per capire bene, stasera portiamo le osservazioni al p.r.g. non in adeguamento perché il p.t.p.r. è del 2021, ho capito bene? No.

Architetto Signore: Ho detto tutto il contrario.

Presidente Caredda: Osservazione numero 1, interventi? Nessuno. Dichiarazioni di voto? Prego consigliere Loddo.

Consigliere Loddo: Presidente, vorrei chiedere gentilmente come modalità di lavoro di non sintetizzare troppo il corpo delle osservazioni (incomprensibile). Quindi magari la sintesi sarebbe il caso di leggerla per intero. Grazie.

Presidente Caredda: Sono lunghissime, fermo restando che tutto questo lavoro è stato fatto in commissione. Seconda cosa questi documenti vi sono arrivati tramite sistema.

Consigliere Loddo: Presidente, io ho chiesto per coloro che ci stanno ascoltando da casa. Un po' di lavoro in più non fa male.

Presidente Caredda: La sua voce arriva a rate, io ho capito la metà di quello che ha detto.

Consigliere Loddo: Mi scusi Presidente, non è che l'ho chiesto per me, perché io ero in commissione ed ho letto le osservazioni. Sto dicendo, visto che da casa ci ascoltano e ci vedono, magari è più facile per chi ascolta...

Presidente Caredda: Viene comunque spiegata consigliere.

Consigliere Loddo: per quanto riguarda la questione, sì. Però magari spiegarle.

Presidente Caredda: Sì. Magari per le prossime quando incappiamo in argomenti particolarmente complessi e importanti, l'Architetto gentilmente spiegherà al consiglio in maniera più dettagliata, va bene?

Consigliere Loddo: Grazie Presidente

Presidente Caredda: Prego. Consigliere Forte.

Consigliere Forte: Grazie Presidente, buonasera ai colleghi presenti in aula, a chi ci ascolta ed a chi ci vede. Io volevo chiedere all'Architetto se alla fine era stata fatta la valutazione ambientale strategica su questa variante al piano regolatore.

Presidente Caredda: Prego Architetto.

Architetto Signore: La Vas è in Regione e in base al D.lgs. sulle semplificazioni da 90 giorni ne devono passare 45 giorni per la prima fase che è quella di *scoping*. La Vas è in Regione è stata inoltrata, dobbiamo attendere 45 giorni.

Presidente Caredda: Grazie. Interventi sull'osservazione? Prego consigliere Forte.

Consigliere Forte: Grazie Presidente, se siamo già in tema di dichiarazioni di voto, noi come Movimento Cinque Stelle avevamo contestato nella variante di variante di piano regolatore presentata nel 2019 l'assenza di una valutazione ambientale strategica preliminare. Perché quello dovrebbe essere lo strumento attraverso il quale si redige poi il p.r.g.e la variante al piano regolatore. Ricordo a chi ci ascolta che nemmeno la variante al piano regolatore dell'amministrazione precedente aveva una Vas propedeutica all'adozione del p.r.g. Quindi noi manteniamo in queste sedute la posizione contraria a questa variante ed anche alle osservazioni che dal nostro punto di vista rappresentano solo un inutile spreco di soldi per i contribuenti e tempo per i cittadini dal momento che senza una variante propedeutica noi abbiamo il forte dubbio che possa poi questa variante di piano regolatore possa poi essere approvata dalla Regione. Grazie Presidente.

Presidente Caredda: Grazie a lei. Non essendoci altri interventi, mettiamo in votazione l'osservazione numero 1 presentata in data 14.10.2019, prot. N. 5056, proponente S.G.. Chi è favorevole al respingimento dell'osservazione alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene alzi la mano. Astenuti Ardita, Loddo, Ascani, Forte, Martello e De Lazzaro. La proposta è respinta. Osservazione numero 2 presentata in data 15.10.2019, prot. N. 50810, proponente M. R. Prego Architetto.

Architetto Signore: La seconda osservazione è stata presentata da Renna Massimo per l'immobile sito in Via degli Abeti n. 12, siamo sempre all'interno del piano di lottizzazione Olmetto-Monteroni. L'osservante, considerato che l'assetto urbanistico proposto con la variante in esame cambierà per varie motivazioni pendenze, servizi, previsioni di viabilità l'ambito del piano di lottizzazione Monteroni chiede che in sede di programmazione, attraverso la controdeduzione alle norme tecniche di attuazione il rapporto con le zone di sviluppo C3, C10, B2, H2 limitrofe e che venga cambiato nelle norme tecniche di attuazione e sia specificata la copertura fideiussoria a garanzia degli oneri gravanti sul piano di lottizzazione. L'ufficio controdeduce a questa osservazione respingendola, in quanto la tipologia di osservazione è normativa a carattere generale, quindi non è pertinente.

Presidente Caredda: Grazie, interventi? Prego consigliere Ardita.

Consigliere Ardita: Buonasera a tutti. L'osservazione è semplice, in sostanza dice, visto che avete messo aree di sviluppo vicino al piano di lottizzazione Olmetto, garantiteci che le opere pubbliche che saranno necessarie per servire queste aree, non graveranno sui costi del piano di lottizzazione Olmetto, che ha già costi altissimi rispetto alla cubatura che è possibile realizzare. E se proprio non

potete garantirlo, fateci garantire con fideiussione visto che non esiste nulla. Francamente, non capisco la controdeduzione dell'ufficio tecnico che definisce l'osservazione non pertinente.

Presidente Caredda: Risponde il Sindaco.

Sindaco Grando: è evidente che gli oneri dell'urbanizzazione del piano di lottizzazione sono una cosa e quella degli eventuali comparti limitrofi sono un'altra. Quindi i lottisti di Olmetto, qualora venisse raggiunta la quota del 70% si troveranno, spero in tempi brevi, a dover sostenere solo i costi relativi alla lottizzazione. Quello che c'è intorno è al di là che spetterà eventualmente ai proprietari di quei lotti. Ogni proprietario deve urbanizzare la porzione di lotto e certamente i terreni limitrofi non sono interessati in nessun modo per quanto riguarda il provvedere alle spese dei lotti limitrofi. Sono due cose separate, non c'è neanche la possibilità in questa fase di controdedurre ed accogliere una richiesta del genere. Primo perché sarebbe pleonastico perché non è assolutamente così che andrà. E poi perché in questa osservazione si va a chiedere modifiche di un piano di lottizzazione che certamente con una variante al piano regolatore noi non possiamo apportare a un piano di lottizzazione già approvato.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Altri interventi? Dichiarazioni di voto? Nessuna. Stiamo mettendo in votazione l'osservazione numero 2 presentata in data 15.10.2019 prot. N. 50810 proponente M.R.. Chi è favorevole al respingimento della proposta alzi la mano. Chi è contrario? Ardita e De Lazzaro contrari. Chi si astiene? Astenuti Ascani, Loddo, Forte, Martello. L'osservazione è respinta. Osservazione numero 3 presentata in data 15.10.2019 con prot. N. 50812 proponente M. R.. Prego Architetto.

Architetto Signore: La terza osservazione riguarda sempre il piano di lottizzazione Olmetto-Monteroni, zona Via dei Mandorli/Via dei Pini. L'osservante, in sintesi, chiede chiarimenti in merito alla programmazione e al rapporto fra viabilità del piano di lottizzazione e quella esterna. L'ufficio controdeduce questa richiesta respingendola perché riguarda, come la precedente, viabilità di comparto quindi non è pertinente.

Presidente Caredda: Grazie Architetto. Interventi? Prego consigliere Ardita.

Consigliere Ardita: Anche in questo caso il cittadino si preoccupa della progettazione in relazione alla zona Olmetto. Sostanzialmente dice, avete disegnato una strada che non coincide con quanto previsto nel piano di lottizzazione Olmetto. Questa nuova strada potrebbe portare costi aggiuntivi e bisogna chiarire il disegno, perché non combacia con Via dei Pini...omissis...afferma che piano Olmetto è separato, ha ragione ma la domanda era, qualcuno ha controllato che la variante rispetti il

piano e non imponga costi aggiuntivi visto che si aggancia ad aree che non erano previste? Per noi va respinta la deliberazione, viceversa va accolta l'osservazione del cittadino e si proceda a soddisfare le richieste fatte.

Presidente Caredda: Grazie consigliere, la parola al Sindaco.

Sindaco Grando: Vale quanto detto per la precedente osservazione presentata dal medesimo soggetto. Quello che accade fuori dal piano di lottizzazione Olmetto Monteroni non può essere, nemmeno vagamente, considerato come danno per la zona Olmetto Monteroni perché l'area è esterna e verrà realizzata dai proprietari dei lotti di quel comparto. Così come i proprietari delle aree del piano di lottizzazione di Olmetto Monteroni, sosterranno i costi di realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e secondaria, interne alle aree di lottizzazione. Dopodiché, ancora siamo in una fase su carta, si passerà successivamente, soprattutto per il piano di lottizzazione che si trova in una fase più avanzata, alla redazione dei piani tecnici esecutivi. Saranno i progetti esecutivi che stabiliranno al centimetro queste questioni. Tra l'altro, vorrei ricordare, anche se poi ci torneremo in sede di osservazioni, per indicazioni della viabilità nella variante generale, questa fase è puramente indicativa. È evidente che oggi si disegnano dei tracciati ideali ma sarà poi solo in fase di progetti esecutivi che si dovrà tenere conto dello stato di fatto. Potrebbe succedere che oggi, per assurdo, è stato tracciato un percorso da realizzare dove nel frattempo è stata realizzata una casa. È chiaro che non possiamo abbattere una casa quindi il tracciato della strada subirà una variazione. Per tornare all'osservazione la viabilità che sta al di fuori del piano di lottizzazione non grava in nessun modo sulle tasche dei proprietari dei terreni che stanno dentro al piano.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Interventi o dichiarazioni di voto? Nessuna. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 3 presentata in data 15.10.2019 con prot. N. 50812 proponente M. R.. Chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. De Lazzaro, Ardita. Chi si astiene alzi la mano. Martello, Ascani, Loddo, Forte. L'osservazione è respinta. Osservazione numero 4 presentata in data 15.10.2019, prot. 50813, proponente M. R. Prego Architetto.

Architetto Signore: Il proponente M. R. localizza l'osservazione in Via Procoio di Ceri e sempre all'interno del piano di lottizzazione Olmetto Monteroni. L'osservante solleva la criticità in merito alla programmazione di una pista ciclabile prevista proprio su quella via, Via Procoio di Ceri. Ritene che la realizzazione della ciclabile avrebbe un impatto negativo sui lottisti del piano di lottizzazione Olmetto Monteroni. L'ufficio, pur ritenendo l'osservazione non pertinente, l'accoglie parzialmente per la questione relativa alla pista ciclabile.

Presidente Caredda: Grazie Architetto, la parola al Sindaco.

Sindaco Grando: Solo per una veloce integrazione. La pista ciclabile in questione non è quella prevista all'interno del progetto del piano di lottizzazione, ma è una pista ciclabile che rientra all'interno della programmazione generale della variante che era sovrascritta al piano di lottizzazione. Quindi si può intervenire per questo motivo, perché è una cosa aggiunta successivamente al piano della viabilità. siccome i residenti della zona Olmetto ci avevano chiesto di valutare questa cosa perché oltre, vabbè, a limitare l'ampiezza della carreggiata, era un aggravio di costi, i residenti stessi ci avevano chiesto di intervenire. Anche per mantenere fede alla promessa fatta, accogliamo parzialmente questa richiesta. Ce ne saranno successivamente delle altre che chiederanno questa stessa cosa. Accogliamo questa, respingiamo le altre simili. Volevo evidenziare il fatto che abbiamo preso l'impegno e lo portiamo avanti accogliendo la richiesta di rimozione di questa pista ciclabile.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Interventi? Dichiarazioni di voto? Nessuna. Mettiamo in votazione l'osservazione n. 4 presentata in data 15.10.2019, prot n. 50813, proponente M.R. che viene controdedotta dall'ufficio con accoglimento parziale. Chi è favorevole all'accoglimento parziale così come indicato e documentalmente stabilito alzi la mano. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene ? De Lazzaro, Loddo, Martello, Forte, Ardità. L'osservazione è parzialmente accolta. È ora rientrato Fioravanti. Osservazione numero 5 presentata in data 15.10.2019 prot. N. 50814 proponente M. R.. Prego Architetto.

Architetto Signore: L'osservazione numero 5 presentata da M.R. riguarda degli aspetti procedurali nell'ambito del Parco di Palo e della Palude di Torre Flavia. L'osservante solleva alcuni vizi di legittimità procedurali, e solleva anche il mancato processo partecipativo al procedimento attuativo. Essendo un'osservazione a carattere generale riguardante la normativa, l'ufficio controdeduce respingendo la proposta.

Presidente Caredda: Grazie Architetto, interventi? Prego consigliere Forte.

Consigliere Forte: Grazie Presidente. Noi vogliamo ribadire visto che viene messa in campo la procedura di Vas, proprio sul fatto che la valutazione ambientale strategica è un atto propedeutica alla variazione di un piano regolatore, non può essere messa ex post e creata quasi saltuariamente su una variante di piano regolatore presentata, discussa, osservata e controdedotta. È una cosa che va fatta prima. È questo il senso per cui è stata pensata una valutazione ambientale strategica, quello di determinare in un territorio quali possono essere gli insediamenti e le attività. Farla dopo, non fa

altro che sottolineare che tutta questa procedura è, a nostro avviso, completamente scorretta. Grazie Presidente.

Presidente Caredda: Grazie a lei. Prego consigliere Ardita.

Consigliere Ardita: Grazie. Questa è un'osservazione che mi ha incuriosito di più perché chi l'ha proposta l'ha rilanciata sui giornali e perché non combacia con quanto il Sindaco ha risposto a seguito di interrogazione scritta che ho inviato a lui come Fratelli d'Italia. L'interrogazione dice che Ladispoli non ha una Vas generale, e pertanto adottare una variante di piano regolatore, è un atto impugnabile da chiunque e che i tribunali annullerebbero. Io ho controllato ed è vero che c'è una normativa che la impone prima anche solo di adottare un atto, anche prima dei vari piani particolareggiati. Vi invito a leggere attentamente il testo dell'osservazione ed anche la controdeduzione. L'ufficio tecnico non ha risposto all'osservazione sulla Vas, però scopriamo poi che l'allora dirigente si affrettava a commissionare, sentiti i cittadini di Ladispoli, circa € 48.000,00 di una Vas fantasma. Oggi sappiamo che non era la Vas ma il rapporto preliminare Vas che non giustifica nulla di quello che ci viene chiesto di approvare. Ho preso informazioni e il rapporto preliminare Vas serve a informare la Regione Lazio che Ladispoli vorrebbe fare la variante al piano regolatore. La Regione lo prende e chiede a tutti gli enti interessati, provincia, ambiente, Acea, cosa dovrà essere rispettato e attenzionato. Solo dopo aver ottenuto le risposte il Comune può impostare una variante di piano regolatore che rispetti le prescrizioni. Quindi, egregio Sindaco, anche la sua risposta scritta che la Vas sia stata redatta e presentata, è una bufala. Il tecnico ha scritto che affidava la relazione Vas, invece ha affidato il rapporto preliminare per la Vas e non si capisce perché lo abbia fatto in autonomia e indipendenza visto che la Vas è un atto di indirizzo e compete al consiglio. La Vas deve coinvolgere i cittadini e le associazioni e deve essere approvato dal consiglio comunale e sottoposto ad osservazioni. Forse un assessore all'urbanistica che non fosse dottore in legge o dottore in medicina, queste cose le avrebbe notate. Forse il tecnico che ha fatto l'affidamento era poco pratico visto che ha commissionato due volte lo stesso oggetto, nel 2017 all'Architetto Terzoli e oggi all'Architetto Carini. L'unica cosa precisa è che ha liquidato regolarmente con i soldi dei cittadini, due volte lo stesso lavoro. Di sicuro oggi non stiamo operando nel rispetto della legge perché Ladispoli non ha la Vas, neanche impostata, cosa che verrà dopo il rapporto preliminare e gli incontri con i cittadini. E stiamo ragionando su elementi che potrebbero essere impugnati da chiunque con un possibile danno erariale a carico dei consiglieri. In più l'ufficio tecnico non ha risposto nel merito e va respinta la delibera. Viceversa va accolta l'osservazione del cittadino. Chiedo spiegazioni al dirigente responsabile dell'ufficio urbanistica.

Presidente Caredda: Grazie, la parola all'Architetto Signore.

Architetto Signore: Consigliere buonasera. La Vas non è uno strumento propedeutico e quando viene attivata ai sensi dell'art. 13 del TU dell'Ambiente, il n. 152 del 2006, la Regione Lazio che ha pubblicato sul BURL i modelli da inviarle chiede espressamente al punto numero 1 il piano e il programma per il quale si chiede l'attivazione della procedura di valutazione ambientale strategica. Il documento preliminare che viene mandato serve proprio per attivare la prima fase della valutazione ambientale strategica che è la fase del *scoping*. Quindi dobbiamo attendere 45 giorni affinché la Regione Lazio possa esprimersi; è ovvio che poi il piano sarà adeguato ai pareri, a quello che diranno gli enti che parteciperanno, ma l'ultima parola sul piano regolatore la dà la Regione Lazio. Per cui la Vas non è uno strumento propedeutico ma va di pari passo con l'attivazione proprio dello strumento di primo livello che è il piano regolatore. Se lei va sul BURL e guarda i modelli approvati dal direttore regionale, c'è proprio scritto al Modello E02, che è quello che ho utilizzato, al primo punto chiedono proprio per quale piano programma viene richiesta l'attivazione della valutazione ambientale strategica, altrimenti che gli manda l'ufficio? Solo il rapporto preliminare? Su cosa? All'interno del rapporto preliminare, seguendo il Testo Unico dell'Ambiente, viene fatto uno studio molto approfondito sul peso in sé di arrivo, su quelle che sono le possibili criticità. È ovvio che poi l'ultima parola è dell'ente sovraordinato, è della Regione Lazio e di tutti gli enti che partecipano. Nel momento in cui gli enti che partecipano verranno invitati ad esprimersi dalla Regione Lazio, il piano si dovrà adeguare per forza, altrimenti non va avanti.

Presidente Caredda: Grazie Architetto, la parola al Sindaco.

Sindaco Grando: Intanto ringrazio l'Architetto Signore per aver spiegato in modo semplice l'iter che ci aspetta. Questo magari serve anche un po' a tranquillizzare i consiglieri comunali che in qualche modo temono che la variante, qualora fosse incompatibile dal punto di vista dell'ambiente con quello che è stato programmato, sanno che gli enti conferenti in materia ambientale se evidenzieranno delle incompatibilità tra le valutazioni che usciranno dal consiglio comunale e lo stato di fatto del territorio ci dovremo necessariamente adeguare a quello che i soggetti competenti in materia ambientale diranno. Questo per quanto riguarda la Vas. Poi vorrei fare una precisazione in merito all'intervento del consigliere Ardita. Il consigliere parlava di un doppio incarico circa la Vas, in realtà non è proprio così ma quasi così. Nella precedente amministrazione era stato dato un incarico non per attivare la procedura di Vas, non quella dell'articolo 13, ma per valutare l'esclusione del piano dalla Vas, articolo 12, incarico pagato € 40.000,00. Incarico a mio avviso inutile perché è chiaro che un piano regolatore generale non può essere assoggettato alla verifica (incomprensibile) a Vas, è un piano che va a Vas. È evidente che va così, lo è per i piani integrati da poche migliaia di metri cubi, figuriamoci per un piano regolatore che prende in considerazione tutto

il comune. Per questo noi siamo stati costretti, per proseguire l'iter, ad assegnare un incarico per redigere una documentazione ai sensi dell'art. 13 per attivare la procedura completa di Vas. E lo abbiamo fatto a poco più della metà dei soldi precedentemente spesi dalla vecchia amministrazione del Dottore, come diceva il consigliere. Sempre per far capire a casa che questa amministrazione lavora evitando sperpero di soldi e facendo un lavoro maggiore di quella precedente spendendo poco più della metà. Per chiudere, vorrei che si facesse un po' pace con il cervello. Sulla stampa, in commissione, pubblicamente si contesta che il comune è fermo e che non si portano in consiglio comunale le osservazioni. Poi veniamo in consiglio comunale e volete bloccare tutto. Prima dite che non è giusto che i cittadini pagano l'Imu perché i terreni agricoli pagano l'Imu ma non possono costruire, poi venite in consiglio comunale a dire, annulliamo tutto, blocchiamo tutto. Allora, decidete quello che volete fare da grandi ma almeno abbiate un minimo di coerenza, la variante la dobbiamo portare avanti sì o no? I cittadini stanno aspettando delle risposte sì o no? Ecco, noi siamo qui per dare delle risposte; se voi siete qui per cambiare opinione ogni giorno è difficile parlare con voi perché non sappiamo mai chi abbiamo di fronte quel giorno, se il Dottor Jekyll o Mister Hyde. Noi abbiamo deciso di portare avanti una variante rivisitandola, adeguandoci al piano territoriale regionale, diminuendo il peso insediativo, diminuendo il consumo di suolo ed abbiamo centrato in pieno l'obiettivo perché la variante, per chi si è letto i documenti, porta un consumo di suolo inferiore di 980.000 mq, così è chiaro anche per chi ci ascolta qual è stato lo spirito che ci ha mossi nel rimettere mano a questo strumento fondamentale per lo sviluppo della nostra città. Grazie.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Prego consigliere Ardita.

Consigliere Ardita: Intanto ci tengo a precisare che oggi se sono presente in tutte le commissioni urbanistiche dove si discutono le osservazioni è proprio per il rispetto del principio di tutte quelle persone che da anni pagano sul terreno agricolo un'edificabilità fantasma, siamo qui insieme per cercare di vedere se questo sia lo strumento urbanistico giusto, che sia uno strumento urbanistico nella norma. Si pongono interrogativi per perfezionare il provvedimento, nessuno ha detto che è tutto sbagliato, altrimenti io non mi sarei neanche presentato e avrei votato tutto contro, ma non è così, non è quello che ha detto il Sindaco. Prima cosa il dottorino si deve ricordare che quando l'amministrazione precedente ha dato l'incarico sulla variante generale, lui era consigliere d'opposizione, non c'ero io. Quand'era consigliere di opposizione si deve accorgere pure di quello che stava facendo l'amministrazione. Questo ci tengo a sottolinearlo e con molta calma qui si guarda all'interesse della collettività. Io non vorrei che questo fosse un libro dei sogni che dopo viene completamente respinto dalla Regione Lazio. Continuiamo a creare danni e frode nei confronti di quei cittadini che diceva lei Signor Sindaco. Sono loro che dall'11 marzo 2010

continuano a pagare ingiustamente l'edificabilità su un terreno agricolo. Perché è importante perfezionare questo provvedimento? Perché fra un anno, due anni, io vorrei che questa variante generale venga approvata. A me non interessa attraverso questa variante fare delle osservazioni ad personam od a qualche amico dell'amministrazione. L'obiettivo deve essere per tutta la città di approvare la variante al piano generale per lo sviluppo di tutto il territorio. Per questo noi di Fratelli d'Italia siamo presenti. Vogliamo che sia un provvedimento corretto e che sia approvato dalla Regione Lazio, e ripeto non siamo d'accordo che sia il libro dei sogni per una campagna elettorale.

Presidente Caredda: La parola al Sindaco.

Sindaco Grando: Vorrei replicare nel merito ma di tecnico non c'è nulla, è difficile rispondere a un intervento di carattere politico dove si dice un po' tutto e il contrario di tutto. Prima si dice che si vuole portare avanti la variante ma un minuto fa si dice che la procedura è sbagliata, bisogna rifare tutto da capo. Resta il fatto il che sulla variante lavorano dei tecnici che sono qualificati, che conoscono le norme, che pongono in essere dei pareri; dire che una procedura è sbagliata, bisogna pure vedere chi lo dice. Il signore M.R. non so che competenze abbia in materia urbanistica. Se ritiene ci siano delle violazioni, così tagliamo corto, impugniamo la delibera. Perché non l'ha impugnata? La delibera è del 2019, avrebbe avuto due mesi per il Tar e 4 mesi per il Presidente della Repubblica. Non l'hanno fatto, eppure le garantisco che il Signore M.r. di ricorsi al Tar è un esperto perché ne ha fatti diversi sul piano di lottizzazione Olmetto Monteroni. Se pensava ci fossero dei problemi, delle insanabili criticità dal punto di vista procedurale potevano impugnarlo, non l'hanno fatto, e noi andiamo avanti. La legge prevede si facciano le osservazioni. Sono state fatte, tra l'altro due volte, perché nella prima versione del piano 2010, vennero discusse 550 osservazioni. Ci abbiamo messo più di un anno in consiglio comunale per discuterle tutte, vi garantisco che fu un lavoro monumentale tra commissione e consiglio. La variante del 2019, di nuove osservazioni, 70 pervenute, come si fa a sostenere che non c'è stato un processo partecipativo, è stato fatto due volte. Veramente io a volte faccio fatica a rispondere a certe eccezioni che vengono fatte. Poi, ognuno è della sua idea, ma cerchiamo almeno di spiegare che le cose non sono così come vengono dette.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco.

Consigliere Ardita: Comunque, brevemente, Presidente...

Presidente Caredda: Consigliere, questo non è un dibattito, ha fatto quattro interventi, basta.

Consigliere Ardita: Presidente, stiamo parlando di una variante, mica delle fronde degli alberi. Voglio dire solamente che il Sindaco deve...

Presidente Caredda: Consigliere, le ricordo che stiamo discutendo l'osservazione numero 5, si attenga. I dibattiti politici li facciamo in piazza

Consigliere Ardita: Niente comizi, rispondo dicendo che tutto quello che ha detto il Sindaco, la risposta l'avremo solo dalla Regione Lazio, l'organo competente è la Regione Lazio.

Presidente Caredda: Benissimo. Osservazione numero 5, presentata in data 15.10.2019, prot. N. 50814 proponente M.R., chi è favorevole al respingimento della proposta alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. Ardita, De Lazzaro. Chi si astiene alzi la mano. Loddo, Forte, Martello, Ascani. L'osservazione numero 5 è respinta. Osservazione numero 6 presentata in data 15.10.2019, prot. N. 51104, proponente M. P.. Prego Architetto.

Architetto Signore: L'osservazione presentata da M. P. si può localizzare sulla strada statale Aurelia al Km 40073. L'osservante propone una modifica zonizzativa, nello specifico la riclassificazione della proprietà in parte D 8 e in parte D2, prendendo come riferimento di demarcazione fra le due sottozone non la strada interna, rappresentata dal piano regolatore, ma il confine catastale delle particelle. L'ufficio la ritiene una modifica zonizzativa e quindi non è pertinente. L'osservante richiede anche la possibilità dell'eliminazione della viabilità interna al suo lotto. Da questo punto di vista invece l'ufficio accoglie parzialmente in relazione a quel tratto di viabilità indicato dall'osservante. Quindi parzialmente accolta.

Presidente Caredda: Grazie Architetto. Interventi? Prego consigliere Ardita.

Consigliere Ardita: Sul parzialmente accolta relativamente alla strada potremmo anche essere d'accordo ma non so se il dirigente Architetto Signore che due anni fa è andata via da Ladispoli per andare a Fiumicino, si ricorda bene come è il nostro territorio. Forse uscendo da Ladispoli poteva osservare meglio che quello è un comparto completamente urbanizzato, che già la precedente amministrazione non si è accorta che c'è tutta l'urbanizzazione tranne quel piccolo pezzo. A me sembra una discriminazione questa. Non so dal punto di vista urbanistico e tecnico ma certamente vedendo il comparto è completamente urbanizzato e viene saltata solo quel punticino. Perché viene saltato quel punticino chiedo alla Dottoressa Signore?

Architetto Signore: Non ho capito la domanda. Non è un comparto urbanizzato, non mi pare proprio...(audio sovrapposto)...è abbastanza pericoloso, per cui...

Consigliere Ardita: Glielo dico io, faccia un sopralluogo.,.

Architetto Signore: La richiesta dell'osservante...

Presidente Caredda: Consigliere, non può parlare sopra l'Architetto, la faccia finire, non può intervenire così come se stesse facendo il karaoke.

Architetto Signore: Il proponente chiede il cambio della destinazione d'uso di un'area in una destinazione che aumenterebbe il peso insediativo. Lo spirito di questa variante è non aumentare il peso insediativo. Pertanto, da questo punto di vista, l'ufficio non ritiene pertinente la richiesta. Per quel che riguarda la viabilità, se lei guarda le tavole quell'8 dovrebbe essere spaccato da una viabilità ancora non esistente, da quel punto di vista l'ufficio accoglie la proposta del richiedente di non realizzare quel tipo di viabilità interna.

Presidente Caredda: Chiarissima.

Consigliere Ardita: Presidente, posso?

Presidente Caredda: No. Mettiamo in votazione l'osservazione presentata in data 15.10.2019, prot. N. 50104, proponente M. P.. Mi dica.

Consigliere Ardita: Guardi che posso replicare brevemente.

Presidente Caredda: Ma è la terza replica consigliere.

Consigliere Ardita: No, su questa osservazione è la prima replica e lei non è al di sopra delle parti, questo non è corretto. Lei non può togliere la parola al primo intervento.

Presidente Caredda: Consigliere Ardita, se dobbiamo perdere tempo è una cosa, sia gentile...(audio sovrapposto) e lasci lavorare i consiglieri, lei compreso.

Consigliere Ardita: No, no all'osservazione numero 6 è la prima replica che faccio.

Presidente Caredda: Replichi brevemente, è la terza volta

Consigliere Ardita: Non è la terza volta. Sull'osservazione numero 6 voglio far presente all'Architetto Signore che dovrebbe avere una situazione fotografica del territorio. Avendo la situazione fotografica, a parere mio, se fa un sopralluogo si accorge prima cosa che non è un posto sconosciuto che non è stato urbanizzato. Secondo, non sono proprio d'accordo. Vorrei comprendere, ma di quant'è l'aumento insediativo su questo intervento, che stiamo facendo, migliaia di cubatura commerciale o insediamenti davanti a Torre Flavia. Ci dica questo

insediamento di quante persone può comportare l'aumento di residenti, perché io non sono proprio d'accordo su quello che ha dichiarato. Se mi dimostra che con questo intervento avremo più di 50 residenti, allora, una cosa è parlare di 4 residenti, un'altra è parlare di 200 residenti. Cerchiamo di essere precisi e di non dire le cose tanto per, e vorrei questo chiarimento dall'Architetto.

Presidente Caredda: Chiude il Sindaco.

Sindaco Grando: Posto che i chiarimenti potevano essere chiesti in commissione, il consiglio comunale non è il luogo per i chiarimenti. Per quanto riguarda la controdeduzione tecnica, per chi ha bisogno di fare domande, troverà le risposte all'interno della controdeduzione. Per quanto riguarda la scelta, si tratta di un'area a ridosso della Via Aurelia, su una fascia che è stata interamente destinata a comparto D2, un comparto artigianale, commerciale e di servizi in genere. Il richiedente chiede di fare una parte residenziale e una parte artigianale, non siamo d'accordo (incomprensibile) e quindi noi la respingeremo.

Consigliere Ardita: Differente? Allora è stato più chiaro.

Presidente Caredda: Stiamo mettendo in votazione l'osservazione numero 6, presentata in data 15.10.2019, prot. 51104, proponente M. P., accoglibile relativamente al tratto di viabilità indicato dall'osservante. Chi è favorevole alzi la mano. Anche Ardita è favorevole. Chi è contrario alzi la mano. Nessuno. Chi si astiene? De Lazzaro, Forte, Ascani, Martello, Loddo. L'osservazione è parzialmente accolta. Osservazione numero 7 presentata in data 22.10.2019, prot. 52235, il consigliere Fioravanti è uscita, proponente G.M.

Architetto Signore: L'osservazione presentata da G.M. è localizzata in Via Procoio di Ceri. L'osservante chiede chiarimenti in merito alla programmazione di una strada interna sempre relativa al piano di lottizzazione Olmetto Monteroni. La tipologia di osservazione è già stata verificata, pertanto si rimanda alle precedenti numero 3 e 4 e l'ufficio ne propone il respingimento come per le precedenti.

Presidente Caredda: Grazie Architetto, interventi? Dichiarazioni di voto? Nessuna. Mettiamo in votazione l'Osservazione numero 7, presentata in data 22.10.2019, prot. 52235, proponente G.M.. Il consigliere De Lazzaro è uscito. Chi è favorevole al suo respingimento alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene alzi la mano. Astenuti Loddo, Martello, Forte e Ardita. Osservazione numero 8 presentata in data 23.10.2019, prot 52604 proponente M. Z.. Prego Architetto.

Architetto Signore: Il proponente M.Z. localizza la propria osservazione in Via Aurelia all'altezza del cavalcavia. L'osservante chiede la modifica zonizzativa del proprio terreno da zona agricola in

zona D2, D3. Questa richiesta di modifica è dovuta all'accoglimento dell'osservazione presentata alla variante del 2010. L'osservazione n. 3 prot. 8.06.2010. L'ufficio pertanto la ritiene pertinente e ne propone l'accoglimento.

Presidente Caredda: Grazie Architetto, la parola al Sindaco.

Sindaco Grando: Grazie Presidente, solo per precisare che questa osservazione, ce ne saranno altre simili o quantomeno dello stesso tenore più avanti. La linea che vorremmo tenere, se possibile, se non sono osservazioni che vanno eccessivamente a gravare sui principi ispiratori della variante è di accogliere le osservazioni. In questo caso si tratta di un'area che nella precedente versione era stata con l'osservazione fatta diventare D2 o D3, non ho davanti il testo. Forse tutte e due. Con la riadozione l'avevamo stralciata riportandola a zona agricola. Il proponente, giustamente, dal suo punto di vista ha chiesto di tornare alla previsione precedente. L'osservazione è pertinente perché riguarda una zona che abbiamo variato, e quindi per quanto mi riguarda la linea è questa, quella di, nei limiti del possibile, qualora si tratti di zone non in contrasto con il p.t.p.r. perché ci saranno anche quelle, e che non sono tecnicamente accoglibili, nei limite del possibile come in questo caso la proposta è di accogliere, laddove possibile, questo genere di osservazioni. Grazie.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco, ci sono interventi o dichiarazioni di voto? No. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 8 presentata in data 23.10.2019, prot 52604 proponente M. Z.. Chi è favorevole all'accoglimento alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? Loddo, Martello, Forte, Ardità. L'osservazione è accolta. Prego consigliere Ardità.

Consigliere Ardità: Presidente, volevo sapere l'ordine dei lavori tra queste e le prossime due sedute, in quanto io è qualche giorno che sto poco bene, domani dovrei andare in ambulatorio e fare anche il tampone, non sto tanto bene. Mi scuso intanto con i colleghi consiglieri e con gli ascoltatori di Centro Mare radio ma devo anche abbandonare i lavori adesso. Volevo sapere, proprio perché avete stabilito diverse date, come avete calendarizzato l'ordine dei lavori. Quante osservazioni pensate di discutere questa sera e nelle altre due sedute.

Presidente Caredda: Prego Sindaco.

Sindaco Grando: L'idea era di procedere come in commissione, dividere in gruppi, 35 e 35. O comunque avete calendarizzato oggi, il 25 novembre e il 30 novembre. Abbiamo tre date programmate, più quelle successive. Contiamo entro fine novembre di portarle tutte. Io credo che saranno, spero che saranno sufficienti due/tre consigli comunali, eventualmente quello del 30.

Consigliere Ardità: Va bene, allora io mi scuso. Purtroppo devo fare questa visita in ambulatorio.

Presidente Caredda: Va bene consigliere. Arrivederci. Osservazione numero 9 presentata in data 28.10.2019, prot. N. 53306, proponente S.P. Prego Architetto.

Architetto Signore: L'osservazione numero 9 presentata da S..P., localizzata a Pizzo del Prete. L'osservante relaziona la classifica dell'area di proprietà richiede la riconferma della destinazione D4, almeno per la parte della proprietà non compreso nella perimetrazione del Pai, al fine del rispetto dei vincoli idrogeologici vigenti. L'osservante allega una proposta di (incomprensibile) del 2014 per le aree in esame che fu preliminarmente accolta favorevolmente. La tipologia di osservazione è una modifica zonizzativa e pertanto l'ufficio ne propone l'accoglimento solo per la parte dell'area non compresa nella perimetrazione del Pai.

Presidente Caredda: Grazie Architetto. Interventi? Dichiarazioni di voto? Osservazione numero 9 presentata in data 28.10.2019, prot. N. 53306, proponente S.P.. Se ne propone l'accoglimento per la parte di area non compresa nella perimetrazione del Pai. Chi è favorevole all'approvazione in questa maniera, alzi la mano. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene alzi la mano. Martello, Forte, Loddo. La proposta è parzialmente accolta. Osservazione numero 10 presentata in data 29.10.2019 prot. N. 53517. Ha chiesto la parola il Sindaco.

Sindaco Grando: Do il cambio all'Architetto, la faccio riposare un po'. Quest'osservazione riguarda l'area di Procoio di Ceri, quindi sempre l'area di lottizzazione Olmetto Monteroni, riguarda la pista ciclabile, argomento già trattato in precedenza. Si rimanda per il parere tecnico dell'ufficio a quanto detto a proposito dell'osservazione numero 4 e la proposta dell'ufficio è il respingimento, l'oggetto è sempre la famosa pista ciclabile della discordia che proprio non è andata giù ai residenti di Olmetto Monteroni.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Interventi? Fioravanti è uscito. Dichiarazioni di voto? No. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 10 presentata in data 29.10.2019 prot. N. 53517 di cui si propone il respingimento. Chi è favorevole al respingimento, alzi la mano. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Forte, Loddo, Martello, l'osservazione numero 10 è respinta. Osservazione numero 11 presentata in data 30.10.2019, prot. N. 53744, proponente A.D.E. Prego consigliere Loddo

Consigliere Loddo: Scusi Presidente, le volevo chiedere, perché noi non abbiamo contezza di chi è in aula, gentilmente.

Presidente Caredda: Glielo dico subito. In aula c'è Pierini, Quintavalle, Augello, Risso, Moretti, Solaroli, Marchetti, Fiorini, Fiorenza, Grando, Caredda, Marongiu. In questo momento questi sono i consiglieri presenti in aula.

Consigliere Loddo: Vedendo sempre i soliti, volevo capire chi fosse rimasto anche perché non si sentono le espressioni di voto. Grazie.

Presidente Caredda: Va bene. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: Anche l'osservazione numero 11 riguarda la pista ciclabile di Olmetto Monteroni. Si rimanda sempre all'osservazione numero 4 per la parte tecnica. La proposta dell'ufficio, come prima, è il respingimento.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Interventi o dichiarazioni di voto? No. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 10, presentata in data 30.10.2019, prto. N. 53744, proponente A.D.E., se ne propone il respingimento. Chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene? Loddo, Forte, Martello. L'osservazione è respinta. Osservazione numero 12, presentata in data 30.10.2019, prot. N. 53975, proponente M. L. B.. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: Questo comparto cosiddetto Olmetto nord era stato inserito nella precedente versione della variante poi era stato eliminato a seguito di un'osservazione presentata al proprietario di un lotto. Il comparto era composto in più lotti. L'osservazione è stata accolta e quel lotto è stato, diciamo, tagliato, e noi lo abbiamo lasciato così com'era nella variante successiva. L'osservazione presentata ci dice, io sono la proprietaria di uno di quei lotti che ricadeva nel comparto; sono stata esclusa per un'osservazione presentata da un terzo. Quindi ritiene che non sia giusta come procedura, senza contare che si trattava di un comparto davvero piccolo per dimensioni. La linea che abbiamo cercato di seguire, come ho detto prima, è quella di accogliere, dove possibile le osservazioni che chiedono di essere reinserite nel piano. L'ufficio, prendendo atto di come sono andati i fatti e pur essendo un'osservazione che va in controtendenza chiedendo di tornare edificabile, considera comunque accoglibile l'osservazione. Come questa ce ne saranno altre due, 67 e 68, che hanno contenuto identico e fanno parte dello stesso comparto; lo dico per i consigli futuri.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Interventi? Osservazione numero 12, presentata in data 30.10.2019, prot. N. 53975, proponente M. L. B.. Chi è favorevole all'accoglimento alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene alzi la mano. Forte, Loddo, Martello. Grando è uscito.

Osservazione numero 13 presentata in data 30.10.2019 prot. N. 54019 proponente L.L.. Prego Architetto.

Architetto Signore: Il proponente L.L. localizza la sua osservazione Torre Flavia, Via Fontana Morella. Richiede che i terreni di proprietà classificati come aree agricole, vengano riclassificate nella nuova variante come C, aree di sviluppo urbano. La tipologia di osservazione è una modifica zonizzativa per cui si controdeduce respingendo la proposta, la si ritiene non pertinente.

Presidente Caredda: Grazie Architetto. Fiorenza sta in aula? Sì. Interventi? Fioravanti sta in aula? Interventi o dichiarazioni di voto? No. Mettiamo in votazione l'Osservazione numero 13 presentata in data 30.10.2019 prot. N. 54019 proponente L.L.. Chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene? Forte, Loddo, Martello. L'osservazione è respinta. È rientrato Grando. Esce Fioravanti. Osservazione numero 14 presentata in data 30.10.2019, prot. N. 54037 proponente G.M.. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: Grazie. La zona dell'osservazione è sempre Olmetto Monteroni. L'osservante richiede che la variante non includa il tratto di pista ciclabile (incomprensibile) e che venga edificata eventualmente dalla parte opposta sulla sinistra. Il parere tecnico è sempre quello dell'osservazione numero 4 e se ne propone il respingimento.

Presidente Caredda: Interventi o dichiarazioni di voto? No. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 14 presentata in data 30.10.2019, prot. N. 54037 proponente G.M., chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene? Loddo, Forte, Martello. L'osservazione è respinta. Osservazione numero 15 presentata in data 31.10.2019 prot. 54214, proponente Società AFC srl. È rientrato Fioravanti. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: Questa Presidente se è possibile rimandarla alla prossima seduta.

Presidente Caredda: Se non ci sono obiezioni da parte del consiglio, la rimandiamo. Va bene. Osservazioni numero 16 presentata in data 31.10.2019 prot. N. 54228 proponente C.C. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: L'osservazione riguarda l'area Via Castellammare, angolo Via Taormina, i proponenti chiedono che l'area di loro proprietà venga trasformata da servizi pubblici, quindi G a zona B, sottozona B4. L'ufficio controdeduce proponendo il respingimento.

Presidente Caredda: Fioravanti è uscito. Interventi? Mettiamo in votazione l'osservazione numero 16 presentata in data 31.10.2019 prot. N. 54228 proponente C.C., chi è favorevole al respingimento

alzi la mano. Chi è contrario. Nessuno. Chi si astiene? Forte, Loddo, Martello. L'osservazione numero 16 è respinta. Rientrato Fioravanti. Osservazione numero 17 presentata in data 31.10.2019 prot. N. 54229 proponente G.N. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: Quest'osservazione è simile alla precedente, riguarda un terreno di Via Fiume. Chi si ricorda, parliamo dell'ex pattinodromo, il terreno che nella precedente variante era stato indicato come H2, gli osservanti chiedono la modifica zonizzativa per la trasformazione in zona B, sottozona B7 come i lotti immediatamente adiacenti. L'ufficio ha controdedotto l'osservazione ritenendola non pertinente e proponendone il respingimento.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco, è tornato Ascani. Interventi? Dichiarazioni di voto? Nessuna, mettiamo in votazione l'Osservazione numero 17 presentata in data 31.10.2019 prot. N. 54229 proponente G.N., chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario. Nessuno. Chi si astiene? Forte, Loddo, Martello. L'osservazione numero 17 è respinta. Osservazione numero 18 presentata in data 31.10.2019 prot. N. 54230 proponente M.R.F. Relaziona il Sindaco.

Sindaco Grando: Anche quest'osservazione è simile a quelle due precedenti. Parliamo di un terreno in Via Giuseppe Garibaldi, angolo Via Angelini. Il richiedente chiede la trasformazione zonizzativa da zona G a zona B, sottozona B5 quindi residenziale. L'ufficio ha ritenuto l'osservazione non pertinente come la 16 e ne propone il respingimento.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco, Interventi? Dichiarazioni di voto? Nessuna, mettiamo in votazione l'Osservazione numero 18 presentata in data 31.10.2019 prot. N. 54230 proponente M.R.F., chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario. Nessuno. Chi si astiene? Forte, Loddo, Ascani, Martello. L'osservazione numero 18 è respinta. Osservazione numero 19 presentata in data 31.10.2019, esce Marchetti. Prot. N. 54232, proponente M.T. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: Parliamo di Via Aurelia nel comparto C3. IL proponente chiede di dichiarare un sub comparto, solo per il terreno di sua competenza, dal comparto C3 andare ad un'attuazione come sub comparto. Questa osservazione, così come formulata non può essere accolta, tra l'altro, è anche non pertinente come classificazione da parte dell'ufficio che ne propone il respingimento.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Interventi? Dichiarazioni di voto? Nessuna. Stiamo mettendo in votazione l'Osservazione numero 19 presentata in data 31.10.2019, esce Marchetti. Prot. N. 54232, proponente M.T., chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario. Nessuno. Chi si astiene? Forte, Loddo, Ascani, Martello. L'osservazione numero 19 è respinta. Osservazione numero 20 presentata in data 31.10.2019, Prot. N. 54234, Fioravanti esce. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: L'osservazione si localizza in Via Sorrento, il proponente chiede sostanzialmente il recepimento di un piano casa, mi sembra, che ha presentato, la trasformazione dell'area da zona B a sottozona A, scusate, da zona F2 a sottozona B4. L'ufficio ha argomentato innanzitutto classificandola come non pertinente perché non è un'area che abbiamo variato e non si può recepire un progetto casa all'interno della variante generale e quindi ne propone il respingimento per questo motivo.

Presidente Caredda: Mettiamo in votazione, Marchetti eccolo, l'Osservazione numero 20 presentata in data 31.10.2019, Prot. N. 54234, proponente G.M. A.D.C. società msrl., chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario. Nessuno. Chi si astiene? Forte, Loddo, Ascani, Martello. L'osservazione numero 20 è respinta. Osservazione numero 21 presentata in data 31.10.2019, Prot. N. 54245, proponente F.P.I.L. srl, Fioravanti esce. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: quest'osservazione è localizzata nella cosiddetta zona di Osteria Nuova. Il proponente chiede le modifiche sulla viabilità, noi abbiamo inserito in quel comparto una viabilità ulteriore a quella che si collega a Viale Mediterraneo a un'altra bretella che si va a collegare con il cosiddetto viale del sorpasso, quindi con la Via Aurelia. L'osservante chiede che venga modificato quel tracciato e propone due alternative. L'ufficio controdeduce proponendo l'accoglimento della richiesta di posizionare questa bretella al confine con i due terreni, perché attualmente il tracciato era interamente sul terreno del vicino. L'ufficio propone l'accoglimento di questa versione della richiesta, di adeguamento della viabilità. Poi l'osservante fa anche delle richieste di modifica per le norme tecniche, come sapete lì abbiamo posto un mix residenziale, commerciale e di servizi. Da questo punto di vista l'osservazione è invece stata respinta nonostante sia pertinente, perché contraria ai principi ispiratori della variante. Quindi si propone l'accoglimento parziale limitatamente al punto 1b relativo alla viabilità.

Presidente Caredda: Bene, interventi? Sospendiamo i lavori del consiglio cinque minuti per riattivare la connessione

Sospensione del consiglio comunale

Alla ripresa dopo la sospensione

OGGETTO: Esame e controdeduzione alle osservazioni presentate sulla variante generale al vigente piano regolatore adottata con delibera di consiglio numero 15 del 04.03.2010 e numero 16 del 05.03.2010 a seguito della nuova adozione avvenuta con deliberazione del consiglio comunale n. 29 del 31.07.2019

Presidente Caredda: Riprendiamo i lavori, prego Dottoressa l'appello

Il Segretario Generale, procede all'appello nominale dei presenti per verificare la regolarità dello svolgimento della seduta del Consiglio Comunale

Segretario Generale: Grazie Presidente. Grando, Augello, De Lazzaro, De Simone, Fiorenza, Solaroli, Moretti, Caredda, Fioravanti, Quintavalle, Risso, Fiorini, Ardita no, Cavaliere no, Marongiu, Marchetti, Pierini, Palermo no, Trani no, Ascani, Ciampa assente, Martello, Forte, Rossi, Loddo c'è? 15 presenti, la seduta è valida.

Presidente Caredda: Osservazione numero 21, la stavo mettendo in votazione, era parzialmente accolta al punto 1b, l'osservazione numero 21 presentata in data 31.10.2019, Prot. N. 54245, proponente F.P.I.L. srl, stiamo proponendo il parziale accoglimento relativamente al punto 1b. Chi è favorevole al parziale accoglimento alzi la mano. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Pierini era favorevole? Astenuti, Loddo, Forte. L'osservazione è parzialmente accolta. Osservazione numero 22, Grando è uscito, presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54450, Architetto prego.

Architetto Signore: I proponenti G.A. ed R.I. localizzano la loro osservazione in Via Aurelia al Km 32.730 e chiedono una modifica zonizzativa da sottozona E3 in zona D sottozona D4, area turistico espositiva. Gli osservanti ritengono che per lo sviluppo socio economico della città sia necessario individuare un'area che funga da polo fieristico espositivo e pertanto effettuano questa proposta. L'ufficio ritiene accoglibile, pur essendo una modifica zonizzativa essendo in funzione di uno sviluppo socio economico, in base anche alla diminuzione del comparto D4 nella zona di Pizzo del Prete, per cui se ne propone l'accoglimento.

Presidente Caredda: Grazie Architetto, interventi o dichiarazioni di voto? No. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 22, presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54450, proponente G.A.R.I., chi è favorevole all'accoglimento alzi la mano. Chi è contrario, nessuno. Chi si astiene? Loddo, Forte. L'osservazione è accolta. Osservazione numero 23, rientra Grando, presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54473 che annulla e sostituisce la numero di prot. 53495 del 29.10.2019, proponente M.B.. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: Quest'osservazione chiede di riportare l'indice produttivo delle aree D2, esce il consigliere Augello, che noi avevamo dimezzato portandolo a 1, per le zone D, sottozona D2 di completamento. Ci sarà anche una seconda osservazione tipo questa presentata dal Partito Democratico. Considerato che si tratta di piccoli appezzamenti, di poche migliaia di metri, non parliamo quindi della Fascia Aurelia zona D3 dove ci sono terreni di ettari dove anche indice 1

porta a 30,40,50.000 metri cubi. Qui si tratta di terreni di piccole dimensioni, 2000 metri cubi, 3000 metri cubi, diminuire l'indice potrebbe essere in questi casi una penalizzazione eccessiva. L'indirizzo sarebbe in questi casi di portare l'indice alla sua originaria impostazione solamente per le zone D2, che sono quelle più piccoline. L'ufficio ritiene l'osservazione pertinente e accoglibile.

Presidente Caredda: Bene consiglieri interventi, dichiarazioni di voto? Consigliere Loddo non la vedo. Ah, eccolo. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 23, rientra Grando, presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54473 che annulla e sostituisce la numero di prot. 53495 del 29.10.2019, proponente M.B.. Chi è favorevole all'accoglimento alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene? Loddo e Forte. La proposta è accolta. Osservazione numero 24 presentata in data 4.11.2019 prot. N. 54474 annulla e sostituisce la prot. N. 53496 del 29.10.2019, proponente M.B.. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: Questa è gemella alla precedente, cambiano solo foglio e particella, quindi si chiede di riportare l'indice a quello originario della variante di zona. Si rimanda per il parere tecnico alla precedente osservazione e se ne propone l'accoglimento.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Prego consigliere Pierini.

Consigliere Pierini: Ovviamente sono favorevole come anche alla precedente. L'approvazione di queste, volevo chiedere all'Architetto Signore, ovviamente si estendono per tutta la zona D2, intendiamo questo no? Non solo per le particelle in oggetto. Approvando queste estendiamo per tutta la zona D2 il ritorno alla cubatura precedente.

Presidente Caredda: Bene, grazie. No, Augello è assente. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 24 presentata in data 4.11.2019 prot. N. 54474 che annulla e sostituisce la prot. N. 53496 del 29.10.2019, proponente M.B., chi è favorevole al suo accoglimento alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? Loddo e Forte. L'osservazione è approvata. Osservazione numero 25 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54480, proponente C.P., prego Sindaco.

Sindaco Grando: Osservazione ubicata in zona Pizzo del Prete, il proponente chiede di tornare alla precedente destinazione C7 comparto edificatorio che è stato stralciato dalla nostra versione della variante perché ricadente nell'area interessata dal corso d'acqua. Chiede di tornare da area agricola a C7, è rientrato il consigliere Augello sull'osservazione 25. L'osservazione non è accoglibile perché andremo incontro a dei vincoli esistenti e sarebbe una presa in giro nei confronti dell'osservante stesso. La proposta è di respingimento.

Presidente Caredda: Bene, interventi o dichiarazioni di voto? No. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 25 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54480, proponente C.P., chi è favorevole al suo respingimento alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? Loddo e Forte. L'osservazione è respinta. Fioravanti esce per la numero 26. Osservazione numero 26 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54528, proponente G.A., prego Sindaco.

Sindaco Grando: Siamo in zona BDL Olmetto Monteroni, l'osservante fa due richieste. La prima che venga fatta una correzione, di graffatura di una tavola; la seconda chiede dei chiarimenti in merito alle norme tecniche di attuazione. Questa richiesta non è pienamente in linea con lo spirito, non è che si può fare una richiesta di chiarimento con un'osservazione. È un'osservazione di carattere generale. L'ufficio l'ha controdedita proponendo l'accoglimento dell'osservazione limitatamente al punto 1, cioè correggere l'errore grafico sulla tavola della variante specificando il C3 sull'area in cui non era stato impresso il C3 e non si capiva di quale comparto faceva parte. Con quest'osservazione correggiamo l'errore, quindi parzialmente accolta limitatamente al punto 1.

Presidente Caredda: Bene, consiglieri interventi? Dichiarazioni di voto? No. Osservazione numero 26 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54528, proponente G.A., si propone al consiglio comunale l'accoglimento limitatamente al punto 1, chi è favorevole alzi la mano. Anche Loddo è favorevole. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene? Forte. La proposta è accolta limitatamente al punto 1. Osservazione numero 27, presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54529, proponente G.A., prego Sindaco.

Sindaco Grando: L'osservante sempre in BDL Olmetto Monteroni, Fioravanti sempre assente, richiede chiarimenti circa la programmazione della strada interna in una zona d'espansione non identificata come prolungamento di Via dei Mandorli che invece è interna al BDL Olmetto Monteroni. Questa strada non è prevista dal piano del traffico vigente ma va ad unire il piano di lottizzazione al cavalcavia attraversando una zona H2. Chiede che venga chiarito che questa strada potrà essere posizionata diversamente in funzione del piano di lottizzazione. È sempre una questione che riguarda la viabilità di comparto, quindi non si può intervenire all'interno di un piano di lottizzazione con un'osservazione alla variante generale; riguarda comunque una viabilità esterna al piano di lottizzazione Olmetto Monteroni, l'ufficio ritiene l'osservazione non pertinente e ne propone il respingimento.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Interventi o dichiarazioni di voto? No. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 27, presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54529, proponente G.A., chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? Forte e Loddo. È

respinta. Esce Grando, entra Fioravanti, Osservazione n. 28 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54531, proponente S.P. +26, prego.

Architetto Signore: L'osservazione numero 28 presentata da S.P. ed altri 26, è localizzata a Via dell'Anatra 5°, più altre strade. Gli osservanti richiedono l'ampliamento del perimetro comprensorio C11, area di sviluppo urbano di Torre Flavia, annettendo l'adiacente zona E ricompresa tra Via Fontana Morella, la ferrovia Roma – Civitavecchia e Via Primo Mantovani, chiedendo di lasciare inalterato il comparto I4, attrezzature turistico recettive. Viene anche proposta, al fine di rendere omogenea e meno impattante, la previsione di nuova edificazione per l'ampliamento del perimetro del comprensorio, con una modifica all'interno delle norme tecniche di attuazione. È una modifica zonizzativa ma l'ufficio la ritiene accoglibile per la ricucitura del tessuto urbano.

Presidente Caredda: Interventi? Dichiarazioni di voto? Prego consigliere Pierini.

Consigliere Pierini: Se non ricordo male con questa osservazione, al di là della ricucitura eccetera, c'era anche un abbassamento delle altezze sulle norme tecniche, vero Architetto? Che è una cosa importantissima. Perfetto, grazie.

Presidente Caredda: Grazie a lei. Se non ci sono interventi metto in votazione l'osservazione n. 28 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54531, proponente S.P. +26, chi è favorevole all'accoglimento alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? Solo Forte. La proposta è accolta. Rientra Grando. Esce Fioravanti. Osservazione n. 29 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54533 proponente C.P..

Sindaco Grando: Siamo sempre nel piano di zona Olmetto Monteroni, l'osservante chiede chiarimenti su costi e modalità per la realizzazione della pista ciclabile prevista in Procoio di Ceri, tra l'altro l'abbiamo stralciata prima, per il parere tecnico si rimanda all'osservazione numero 4 e se ne propone il respingimento. Scusate, evidentemente avevo una versione diversa. L'osservazione è parzialmente accoglibile solo per la pista ciclabile.

Presidente Caredda: Ok. Interventi? Dichiarazioni di voto? Non vedo più né Loddo né Forte. Mettiamo in votazione l'osservazione numero 29 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54533 proponente C.P., chi è favorevole all'accoglimento parziale alzi la mano. È tornato il consigliere Loddo, lo vedo. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene? Consigliere Loddo, come vota? Astenuto? Loddo astenuto. È tornato anche Forte e si astiene. L'osservazione è parzialmente accolta. Osservazione numero 30 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54534 proponente E.T..

Sindaco Grando: Siamo in zona piano di lottizzazione Olmetto Monteroni, l'osservante chiede di destinare prioritariamente (incomprensibile) porzione di territorio già compromesso inserito all'interno del centro urbano anche aumentando gli indici di fabbricabilità territoriale in modo da riuscire a contenere il consumo di suolo di inedificato, e relativamente al dimensionamento chiede che nella zona Olmetto venga assegnato l'indice di fabbricabilità territoriale pari a 0.50 metro cubo/metro quadro pari all'indice medio delle altre zone di espansione della città. L'osservazione viene valutata non pertinente dall'ufficio che ne propone il respingimento.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Interventi o dichiarazioni di voto? No. Mettiamo in votazione l'Osservazione numero 30 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54534 proponente consigliere E.T.. Chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene? Forte e Loddo, l'osservazione è respinta. Osservazione numero 31 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54536 proponente E.T. consigliere. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: Con questa osservazione siamo nel comparto EH8, sottozona H8, l'osservante innanzitutto sottolinea che c'è un errore di calcolo per quanto riguarda gli abitanti insediabili, quindi chiede sostanzialmente una correzione. Poi chiede una modifica zonizzativa che riporti la zona alla precedente zona C della precedente versione della variante. L'ufficio ha controdedotto proponendo il parziale accoglimento solo limitatamente alla correzione dell'errore di calcolo.

Presidente Caredda: Grazie Sindaco. Interventi o dichiarazioni di voto?

Sindaco Grando: Fioravanti è rientrato sull'osservazione numero 31.

Presidente Caredda: Poniamo in votazione l'Osservazione numero 31 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54536 proponente E.T. consigliere. Chi è favorevole al parziale accoglimento alzi la mano. Chi è contrario? Nessuno. Chi si astiene? Loddo e Forte. L'osservazione è parzialmente accolta. Osservazione numero 32 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54537, proponente E.T. consigliere.

Sindaco Grando: L'osservante chiede sostanzialmente l'annullamento della delibera n. 29 del 2019 di adozione della variante, la riattivazione della procedura contemplando la procedura di Vas, l'ufficio rimanda per la controdeduzione tecnica all'osservazione numero 5 e ne propone il respingimento.

Presidente Caredda: Interventi o dichiarazioni di voto? Nessuna. Chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario? Forte. Chi si astiene? Loddo. L'osservazione è

respinta. Siamo alla numero 33 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54539, proponente E.T. consigliere.

Sindaco Grando: L'osservante chiede nuovamente l'annullamento della delibera 29 del 2019 per vizi procedurali nell'iter di adozione, specificando poi nel testo ciò che viene contestato. L'ufficio ha controdedotto con il parere tecnico e propone il respingimento dell'osservazione.

Presidente Caredda: Interventi o dichiarazioni di voto? Mettiamo in votazione l'osservazione numero 33 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54539, proponente E.T., chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? Forte e Loddo. L'osservazione è respinta. Osservazione numero 34, prego consigliere Loddo.

Consigliere Loddo: Dicevo, quando trattasi di osservazioni fatte dal consigliere comunale, sarebbe il caso che il nome lo facciate perché fa riferimento alla forza politica. Grazie.

Presidente Caredda: Comunque è un cittadino con eguali diritti, non è che se è consigliere comunale, penso sia uguale per tutti. È comunque facilmente intuibile chi sia E.T., c'è solo lui. Osservazione numero 34 presentata in data 4.11.2019 prot. N. 54540 proponente G.T. + 2. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: Siamo in zona Pizzo del Prete. L'osservante chiede che le aree di proprietà venga inserite in C7 come già previsto nella variante del 2010, invece che ricondotte dall'attuale strumento in zona E. L'ufficio ha controdedotto l'osservazione proponendone il respingimento.

Presidente Caredda: Interventi o dichiarazioni di voto? Mettiamo in votazione l'osservazione numero 34 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54540, proponente G.T. + 2, chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? Forte e Loddo. L'osservazione è respinta. Osservazione numero 35 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54541 proponente G.G.. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: L'osservazione riguarda aspetti procedurali e normativi. L'osservante solleva una serie di criticità in merito all'adozione della nuova variante, secondo lui redatta e approvata con plurime violazioni normative e contrasto con gli organi (incomprensibile) nazionali. L'ufficio ha controdedotto tecnicamente l'osservazione rimandando per il parere alla numero 5 e propone il respingimento.

Presidente Caredda: Stiamo mettendo in votazione l'osservazione numero 35 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54541 proponente G.G., chi è favorevole al respingimento alzi la mano. Chi è

contrario? Forte. Chi si astiene? Loddo. L'osservazione è respinta. Osservazione numero 36 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54543 proponente A.C. + 4. Prego Sindaco.

Sindaco Grando: L'osservazione si localizza in Via degli Aironi, si richiede una revisione della fascia di rispetto del depuratore. Ora, come sapete, le fasce di rispetto sono normate dal Testo Unico sull'Ambiente. L'osservante fa riferimento a degli immobili costruiti antecedentemente al depuratore. Prima c'erano le case, e poi è stato costruito il depuratore. Sono case che si trovano a circa 100mt dall'impianto, dalle vasche e tutto il resto. È un po' più vicina per quanto riguarda il perimetro del terreno, però arriva in prossimità ma non è utilizzato ai fini dell'impianto, non ci sono vasche, ma solo prato. L'ufficio ha ritenuto l'osservazione non pertinente perché riguarda un'area che non abbiamo variato, e ok, e ne propone il respingimento. Per quanto mi riguarda, considerando che si tratta di immobili realizzati antecedentemente al depuratore, considerato che mantenerli vincolati, fuori dall'area del depuratore, considerato che ci sarà poi un vaglio successivo da parte della Regione e di tutti gli enti soggetti competenti in materia ambientale per la Vas, per quanto mi riguarda, poi ognuno voterà certamente come meglio crede, io di votare contrariamente, senza nulla togliere al lavoro tecnico che si ferma all'analisi tecnica delle cose, la proposta che faccio al consiglio è di votare favorevolmente accogliendo lo stralcio di queste aree dall'area vincolata per la vicinanza dell'impianto del depuratore comunale. Propongo di accoglierla piuttosto che respingerla.

Presidente Caredda: Consiglieri, mettiamo in votazione l'osservazione numero 36 presentata in data 4.11.2019, prot. N. 54543, proponente A.C. + 4. Chi è favorevole al suo accoglimento alzi la mano. Loddo ha alzato la mano? Sì. Chi è contrario alzi la mano. Chi si astiene? Forte. La proposta è accolta. Bene consiglieri, chiudiamo il consiglio comunale e siamo riconvocati per il giorno 25. Buonanotte a tutti. -----